# בין קראות לאוטיזם רוחני

מורגל בפי הבריות שיש ארבע דרכים להבין או לפרש את התורה המצויינים ב'פרד"ס'. קביעה זו שמקורה דוקא מהזוהר החדש בלבד, נעדרת כליל מהתלמוד, בבלי כירושלמי. ובכל זאת הקביעה הפכה לדוגמה עקרונית יסודית בתחום. איך ומדוע? והדברים הגיעו עד כדי כך, שלפני שנים ספור צמחה אסכולא שהעלתה עקרון זה למדרגה עליונה של עקרון אמוני, לפיו יש פשט בתורה שניתן לעמוד על תוכנו מתוך התבוננות מודרנית בטקסט האלהי – אני רוצה לקוות שהם עדיין מאמינים שמדובר בטקסט אלהי, מה שרחוק מלהיות ברור מפאת אימוץ גישתו הפסולה של המשומד שפינוזה – וכך נולדה שיטת פרשנות של 'תנ"ך בגובה עינים'. כבר בזמנו פרופ' נחמה לייבוביץ ז"ל תקפה גישה פרשנית עטלפית זו חסרת כל מקור וכל בסיס. מתברר היום שהמחלה פשטה (אולי בגלל המונח 'פשט') לחוגים נוספים שהיו עד לפני זמן לא רב פחות מושפעים מתרבות אמריקאית ממייסדי השיטה, לכן נדרשת התייחסות לפני שצעירים תמימים יפלו בפח יקוש זה.

לפני כל דבר יש לשאול שאלה: מי אומר שיש פשט לטקסט אלהי בכלל? והאם יכול להיות לו פשט בכלל לדבר מה המגיע מהאינסופיות הנשגבה, ובמיוחד כשמדובר בדבור הנאמר על ידה פנים אל פנים לש שמה רבנו? כי מהו פשט במונחים אקטואליים, ובכן התאמצות אנשים להבין טקסט עפ"י התודעה האנשית של הקורא, עפ"י מונחי יסוד שבתרבותו, עפ"י משמעות המילים כפי שהם נושאים כיום, עפ"י ערכים המקובלים על הקורא ועוד ועוד מגבלות לאין סוף. ומי יערב שיש לזה מקום כלפי טקסט אלהי? הלא אפילו בחקר המדעים המדוייקים לא היסס אחד מגדולי הפיזיקאים האחרונים לקבוע:

"המצב האידיאלי לפיו הגילוי המדעי זוכה למעמדו הודות לאמת שלו, אינו משקף בכלל למצב האמיתי של המדען. קודם כל בנין הידיעה לא מתבצע אף פעם במצב נייטרלי**. המון רגשות, מצב רגשי מסובך מלווים תמיד גילוי ומתערבים בו הזיונות האיסורים**, **סמכות ההורים, סמכות ראשוני המורים.** לגלות משהו חדש הוא תמיד להתקומם נגד סמכות מסוימת... ותולדות ההתנגדויות של הקהילה המדעית לתורת היחסות של איינשטיין מהווה דוגמא מאלפת לכך".

לכן בטוחני שכל קורא ישר והגון יודה שאין ברור כלל לפרשנות אמיתי ולבירור ההבנה הפשטנית מידית. ודי להדגיש שאפילו המלה 'פשט' אינה ברורה כלל, שהרי משעותה היא או השפטת העור מבהמה לאחר שחיטתה, או במובן מושאל הרכעה בהבנה או בהלכה כפי שהוכחתי בכמה מקומות, ודי לצטט מאמרם ז"ל אשר בשבת (פב:) 'תיפשוט ליה מהא, דלרבנן אינה לאברין! רב חמא בר גוריא אליבא דרבי עקיבא בעי לה' או עוד ההיא דעירובין (קג:) 'ותפשוט דרבי אלעזר. דאמר רבי אלעזר'. יוצא מזה שכל פשט היא הכרעה ממש, ואם כן כבר פרשנות ולא מה שבני אנוש קוראים כיום פשט! וכשאחד מרבותינו המוראים שאל מהיכן למד רבי אליעזר שנשק הינו תכשיט לאדם (שבת סג.) והשיב 'דכתיב חגור חרבך על ירך גבור הודך והדרך. אמר ליה רב כהנא למר בריה דרב הונא: האי בדברי תורה כתיב! אמר ליה, אין מקרא יוצא מידי פשוטו. אמר רב כהנא כד הוינא בר תמני סרי שנין והוה גמירנא ליה לכוליה תלמודא, ולא הוה ידענא דאין מקרא יוצא מידי פשוטו עד השתא. מאי קא משמע לן? דליגמר איניש, והדר ליסבר', ומכאן שאשפר לשלוט בכל התורה מבלי לדעת פשט פסוקים, אבל גם שהפשט דורש סברא והעמקה, א"כ אינו ברור ומובן מאליו, בניגוד מוחלט למה שחושבים בעלי הפשט!

לכן לא קשה לנחש אז מה הביא אנשים למסד שיטה כזו: פירושי רבותינו לתורה הינם חשיפת עקרונות אמוניים ומוסריים והצבת אתגרים ואידיאלים לעיתים נשגבים, שלא תמיד נוחים לבן תמותה בעל חינוך מערבי של היום, ולכן הם הופכים לנטל רוחני ופסיכולוגי על כל מי שהמימד ההומניסטי של תקופת הרנסנס ממשיך להוות יסוד תפישת עולמו הפנימי, ובדומה לבן תקופה ההיא שהיה בועט בכל דת, הוא גם רוצה לבעוט בכל מה שכבד עליו, אלא שאינו מעיז, ומשום כך מלביש את התפוררותו הרוחנית בלבוש דתי תורני.

על כל זה מתווספת השאלה: אף אם נאמץ הגישה שיש פשט בפסוקי התורה, מי אומר שיש תמיד פשט?! הלא כבר מראשית התורה הדבר מתברר כבלתי אפשרי בעליל. הלא מה משמעותה של המלה 'בראשית' המעוקרת מהמשך, כי חסרה לכאורה מלה: ראשית מה? והאם האות 'ב' שמלה זו מציינת אמצעי או עיתוי? ולמה 'ברא אלוקים' ולא 'ברא ה' '? ומה הם תוהו ובוהו? מה הוא רוח אלוקים? ואיך היא מרחפת? זה מטוס ח"ו? ומהיכן יצאו מים אלה שלא הוזכרה בריאתן? ומדוע יש פירוט תוכן הארץ ולא תוכן השמים? ואיך יש יום לפני שתהיה שמש ואף כדור הארץ? וכהנה רבות לאין קץ שיכלה הזמן והמה לא יכלו!

ואיך אפשר להיות חסר שכל ואנלפבט עד כדי לטעון שאפשר ללמוד טקסט כמו התורה בלי הקדמות? הלא אפילו המילים עצמן טעונות מסורת לשם הבנתן, וא"כ מחייבות חכמים שיסבירו אותן! רק בור ואנלפבט יוכל לחשוב שיש מקום לפרשנות עפ"י הפשט בתקופתנו. ומי יעיז לעטון שהוא מסוגל לפרש כיום טקסט מלפני 3500 שנה, כאשר הפרשן חי שקוע בתרבות שאין לה כל קשר עם אנשי הדור ההוא, ואיך יעיז לטעון שכך כוונת טקסטים שנוסחו עבור אותם אנשי עולם אחר רק עפ"י הכתוב לפנינו?! ואכן, כל בר דעת המשכיל אפילו קורטוב השכלה, מבין היטב שאין כל סיכוי שאזרח סיני מרקסיסטי לא יוכל מעולם להבין את דברי בן ארצו קונפוסיוס ללא הכנה וללא הקדמות, על אחת כמה וכמה לגבי תורת ה'!

רש"י ה'פרשן דתא' כפי שקראו הראב"ע, לא היסס כבר מראשית התורה לקבוע שאין כאן כל מקום לפשט, ולכן גם הוא העלה שאלות אין קץ על המאמר הזה, וכתב:

בראשית ברא - אין המקרא הזה אומר אלא דרשני, כמו שדרשוהו רבותינו ז"ל בשביל התורה שנקראת (משלי ח כב) ראשית דרכו, ובשביל ישראל שנקראו (ירמיה ב ג) ראשית תבואתו. ואם באת לפרשו כפשוטו כך פרשהו בראשית בריאת שמים וארץ והארץ היתה תהו ובהו וחשך ויאמר אלהים יהי אור. ולא בא המקרא להורות סדר הבריאה לומר שאלו קדמו, שאם בא להורות כך, היה לו לכתוב בראשונה ברא את השמים וגו', שאין לך ראשית במקרא שאינו דבוק לתיבה של אחריו, כמו (שם כו א) בראשית ממלכות יהויקים, (בראשית י י) ראשית ממלכתו, (דברים יח ד) ראשית דגנך, אף כאן אתה אומר בראשית ברא אלהים וגו', כמו בראשית ברוא. ודומה לו (הושע א ב) תחלת דבר ה' בהושע, כלומר תחלת דבורו של הקדוש ברוך הוא בהושע, ויאמר ה' אל הושע וגו'. ואם תאמר להורות בא שאלו תחלה נבראו, ופירושו בראשית הכל ברא אלו, ויש לך מקראות שמקצרים לשונם וממעטים תיבה אחת, כמו (איוב ג י) כי לא סגר דלתי בטני, ולא פירש מי הסוגר, וכמו (ישעיה ח ד) ישא את חיל דמשק, ולא פירש מי ישאנו, וכמו (עמוס ו יב) אם יחרוש בבקרים, ולא פירש אם יחרוש אדם בבקרים, וכמו (ישעיה מו י) מגיד מראשית אחרית, ולא פירש מגיד מראשית דבר אחרית דבר. אם כן תמה על עצמך, שהרי המים קדמו, שהרי כתיב ורוח אלהים מרחפת על פני המים, ועדיין לא גלה המקרא בריית המים מתי היתה, הא למדת שקדמו המים לארץ. ועוד שהשמים מאש ומים נבראו, על כרחך לא לימד המקרא סדר המוקדמים והמאוחרים כלום: ברא אלהים - ולא אמר ברא ה', שבתחלה עלה במחשבה לבראתו במדת הדין, ראה שאין העולם מתקיים, הקדים מדת רחמים ושתפה למדת הדין, היינו דכתיב (להלן ב ד) ביום עשות ה' אלהים ארץ ושמים'.

כמובן אותם פשטנים בגרוש יאמרו נכון יש קטעי תורה שאין להם פשט, אבל יש רבים שאין כל בעייה לזהות בהם את פשוטם. להם נשיב: קודם כל, איך תדעו, ועפ"י איזה קריטריונים יקבע מה ראוי לפירוש פשטני ומה לא? וכשתתקלו בקריאתכם בתורה בדרישת שרה אמנו לגרש את ישמעאל, מי יאמר לכם אם עשתה זאת בגלל קטנוניות וקנאות אנושית זולה (ויש כידוע גם מעט מרבותינו שהבינו כך), או מפאת תחושה עמוקה היונקת ברוח הקודש המזהה את הרקבון האנושי הערכי והמוסרי של ישמעאל המתגלה עדיין במלא עוצמתו בימינו אלה בשפיכות הדם שישמעאל שופך ומנסה לשפוך בעמנו?! ועפ"י מה תקבעו שמלחמת אברהם למען לוט מוצדקת או לא אפילו מוסרית? האם רק בגלל שהוא קרוב משפחתו? אולי לא היה מן הראוי לסכן את עצמו ולצאת להגנת מי שקובע מקום מגוריו במרכז השחיתות המוסרית העולמית של סדום?! וגדולה מהכל: אם לא היינו מאמינים באומנה שלמה שעקדת יצחק היה מעשה גדול וחיובי כיון שהקב"ה ביקש אותו, האם כל פשטן שאין האמונה יסוד נשמתו לא היה קובע שמדובר במעשה ברברי ונבזי ח"ו?! והחוגגים על הדם של יעקב אבינו זי"ע נגד תכסיסו לקבל את א"י בברכה מאביו מול אחיו המושחת והמרושע שויתר עלהי ומכר אותה מרצון מוחלט, יואילו נא להסביר לנו מדוע הקב"ה למרות כל 'פשע' אבינו נותן לו את מבוקשו?! ומה עם מעשה שמעון ולוי בשכם שכה רבים מגנים אותו כאשר הרמב"ם קובעו כחובה הלכתית מפאת האחריות הקולקטיבית המוטלת על צבור למראה עוול ורשע?! והרשימה פשוט: אינסופית!

מסקנה: כל המדבר על פשט פסוקי התורה, ובמיוחד באופן גורף, מעיד על עצמו שלא רק שהוא עם הארץ גמור או בור מוחלט, אלא שרמתו האינטלקטואלית ירודה כל כך שהיא גובלת באוטיזם כרוני!

הרב ד"ר אליהו רחמים זייני